

# LA PERCEPTION PAR LES FRANÇAIS DU NUCLÉAIRE ET DE SON CONTRÔLE

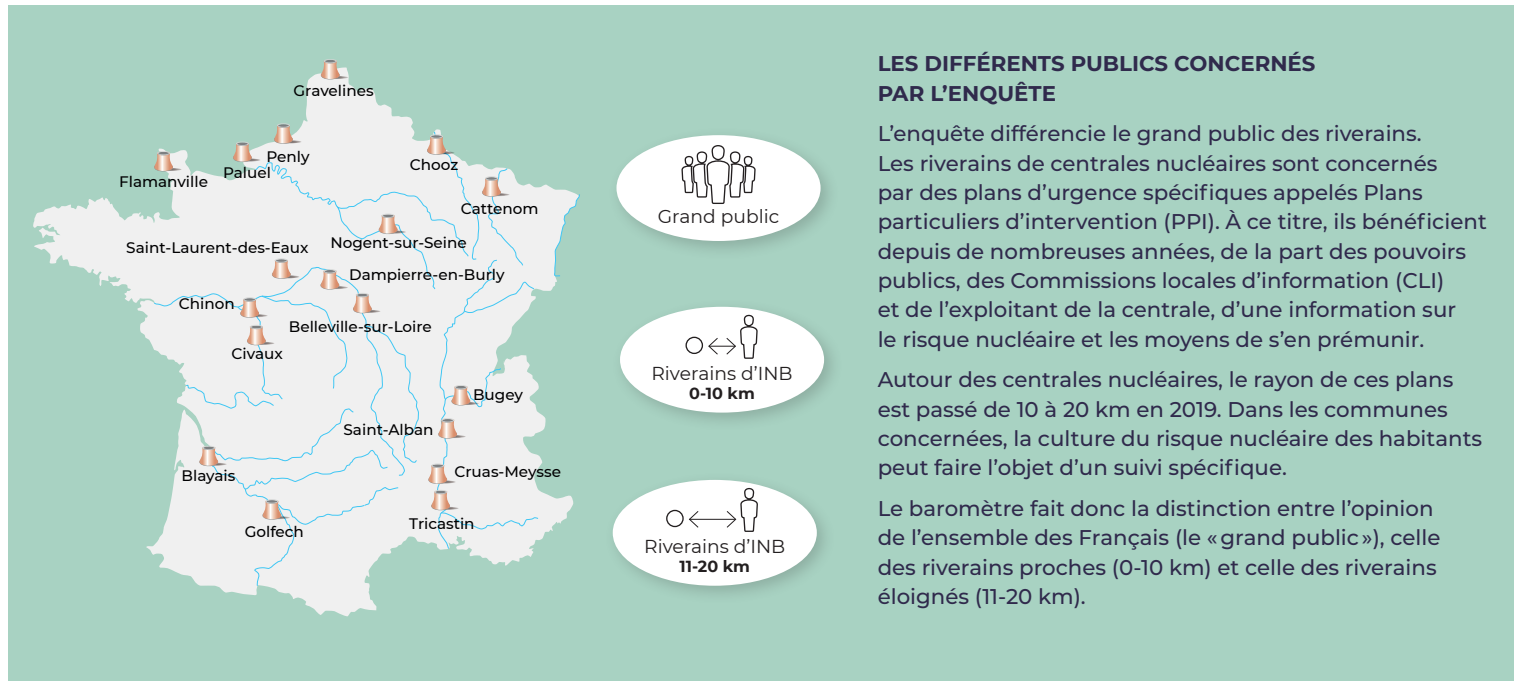


<b>1.</b>	LE RAPPORT DES FRANÇAIS au nucléaire .....	<b>6</b>
<b>2.</b>	LA PERCEPTION DES CONTRÔLES ET DES PRÉCAUTIONS prises en France .....	<b>10</b>
<b>3.</b>	LA CONNAISSANCE DES ACTEURS dans le domaine de la sûreté nucléaire et de la radioprotection .....	<b>11</b>
<b>4.</b>	LE RAPPORT DU PUBLIC face au risque nucléaire .....	<b>14</b>

## Une méthodologie rigoureuse

L'ASN dispose depuis 2005 d'un outil de suivi de l'opinion, réalisé par Kantar Public, qui permet de suivre et de comprendre l'opinion des Français vis-à-vis du nucléaire, de l'information qu'ils reçoivent, du contrôle de la sûreté nucléaire et de la radioprotection. Cet outil repose sur deux piliers :

- une interrogation au domicile en face-à-face auprès d'un échantillon représentatif de la population française de plus de 2.000 personnes ;
- une stabilité méthodologique qui garantit que les variations de résultats sont réellement interprétables. Celle-ci passe par un mode pérenne d'interrogation et par le recours aux mêmes dispositifs de contrôle des questionnaires, des échantillons et des traitements, dans le respect des normes de qualité et permettant une comparabilité entre les résultats « grand public » et « riverains INB ».



## LES DIFFÉRENTS PUBLICS CONCERNÉS PAR L'ENQUÊTE

L'enquête différencie le grand public des riverains. Les riverains de centrales nucléaires sont concernés par des plans d'urgence spécifiques appelés Plans particuliers d'intervention (PPI). À ce titre, ils bénéficient depuis de nombreuses années, de la part des pouvoirs publics, des Commissions locales d'information (CLI) et de l'exploitant de la centrale, d'une information sur le risque nucléaire et les moyens de s'en prémunir.

Autour des centrales nucléaires, le rayon de ces plans est passé de 10 à 20 km en 2019. Dans les communes concernées, la culture du risque nucléaire des habitants peut faire l'objet d'un suivi spécifique.

Le baromètre fait donc la distinction entre l'opinion de l'ensemble des Français (le « grand public »), celle des riverains proches (0-10 km) et celle des riverains éloignés (11-20 km).

# PRÉFACE

**D**epuis 2005, l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) mène chaque année une étude d'opinion. Cela lui permet notamment d'étudier la perception des Français sur le nucléaire et son contrôle et de suivre l'évolution de leurs réponses sur le long terme.

Les résultats de la dernière étude (datant de novembre-décembre 2022) et leur évolution au cours du temps peuvent fournir un éclairage utile et intéressant. C'est la raison pour laquelle l'ASN a pris le parti de les présenter sous forme synthétique dans ce livret.

Tout d'abord, le rapport des Français au nucléaire, quel que soit le jugement porté sur ce type d'énergie, a évolué. La part des Français se déclarant favorable au nucléaire poursuit sa progression et atteint un niveau

record en 2022. Néanmoins, comparativement à d'autres domaines à risque, la gestion des installations et activités nucléaires fait l'objet d'appréciations favorables différenciées selon qu'il s'agit d'usage médical, industriel ou de la gestion des déchets, qui est le sujet le plus sensible pour le public. Par ailleurs, les sujets de sécurité contre les actes de malveillance et d'impact du changement climatique restent des points importants de vigilance aux yeux des Français.

Les résultats de l'étude montrent également que le contrôle du nucléaire est jugé efficace par une majorité de Français. Ainsi, en 2022, plus d'un Français sur deux (56%) juge efficace le contrôle de la sûreté des centrales nucléaires, niveau qui n'avait pas été atteint depuis 2014. Cette opinion est partagée par 69% des riverains proches des installations nucléaires (0-10 km) interrogés. L'ASN est reconnue pour son

---

socle de compétence en la matière, la priorité qu'elle donne à la protection des personnes ainsi que pour son rôle dans la prise de décision en matière nucléaire.

Sur la connaissance par les Français des acteurs du contrôle de la sûreté nucléaire et de la radioprotection, les résultats de l'étude montrent tout à la fois une stabilité pour la plupart des acteurs et une progression de la notoriété de l'ASN auprès du grand public.

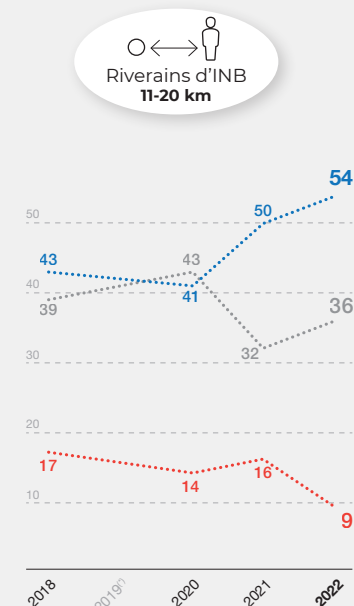
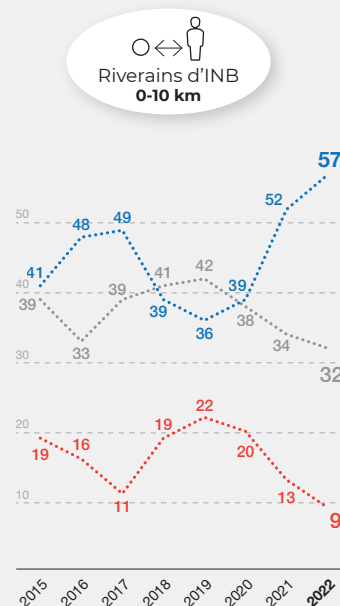
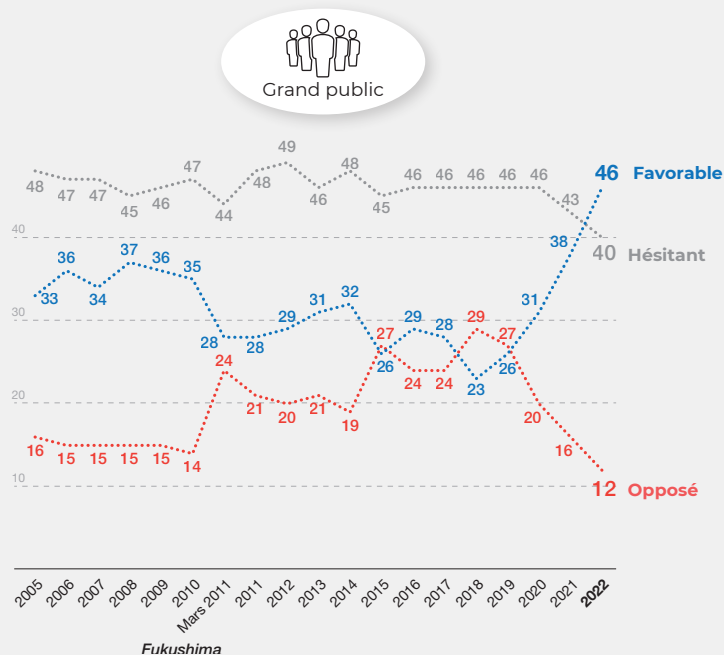
En cas d'accident dans une centrale, le consensus autour de l'attitude que l'on attend des pouvoirs publics demeure : souhait de prendre des précautions maximales et d'avoir l'appui d'experts, mais aussi une demande d'information, d'échange et de transparence totale.

Sur les comportements à adopter en cas d'alerte nucléaire, les résultats montrent que ceux-ci sont aujourd'hui globalement bien connus des riverains proches des installations nucléaires (écouter la radio ; avaler un comprimé d'iode sur consigne du préfet ; se mettre à l'abri dans un bâtiment). En revanche, certains comportements comme le fait de ne pas aller chercher ses enfants à l'école ne le sont pas assez. Cela confirme que la culture de sécurité et de radioprotection en France doit être renforcée. Cela inclut bien évidemment des actions d'information puisque les résultats de l'étude montrent que, malgré les multiples efforts faits dans ce domaine par de nombreux acteurs, le sentiment d'être bien informé sur la sûreté nucléaire et les risques reste globalement faible.

# 1. LE RAPPORT DES FRANÇAIS au nucléaire

La part des Français se déclarant favorable au nucléaire poursuit sa progression et atteint un niveau record : 46 % des Français se déclarent aujourd'hui favorables au nucléaire.

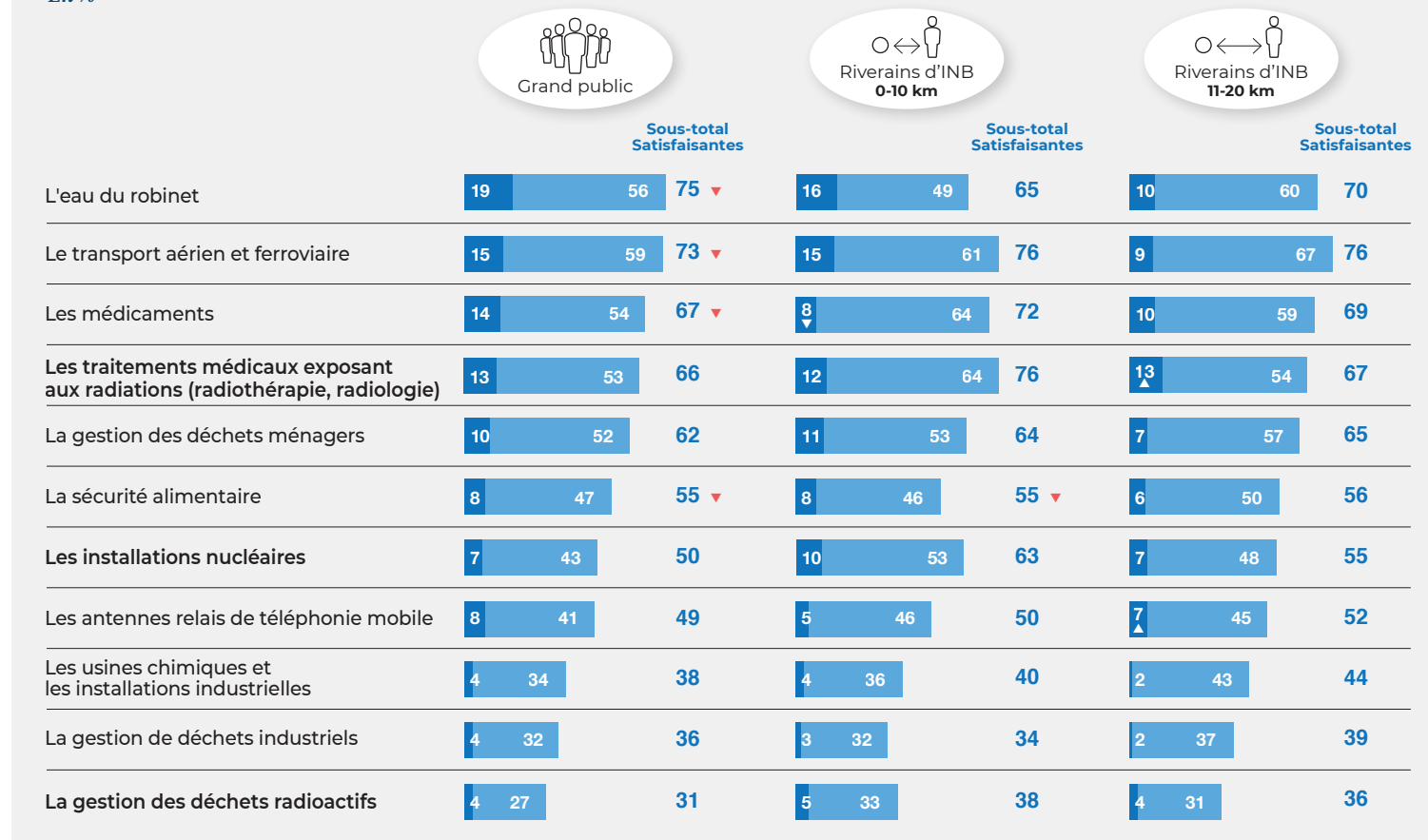
Q1 Vis-à-vis de l'énergie nucléaire, vous définiriez-vous plutôt comme... En %



\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

## La gestion des installations et des activités nucléaires fait l'objet d'appréciations différenciées de la part de la population.

**Q2** Estimez-vous qu'en France, pour chacun des domaines suivants, les précautions prises pour garantir la sécurité du public et la santé du consommateur sont très satisfaisantes, plutôt satisfaisantes, plutôt pas satisfaisantes ou pas du tout satisfaisantes?  
En %



■ Plutôt satisfaisantes ■ Très satisfaisantes

▼ ▲ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.

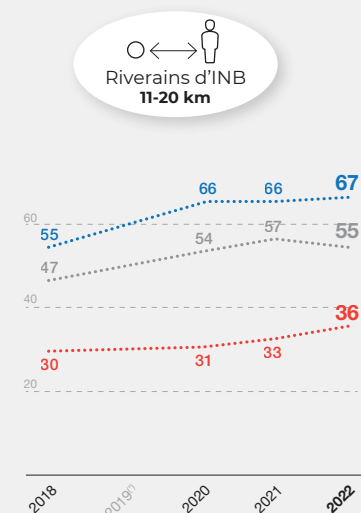
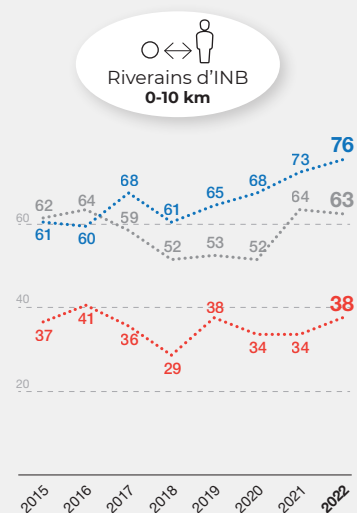
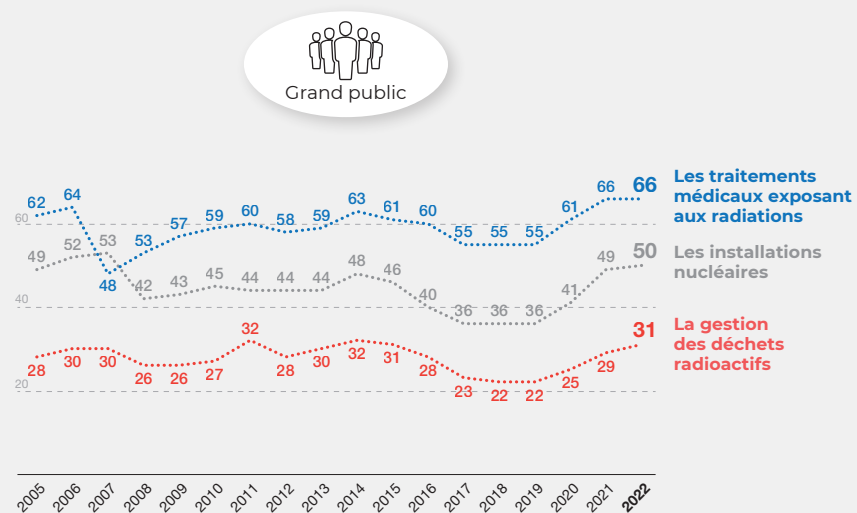


Globalement, les niveaux de satisfaction quant aux précautions prises pour garantir la sécurité et la santé du public sont assez satisfaisants.

Néanmoins, pour les installations et activités nucléaires, l'écart de satisfaction est sensiblement différent entre les traitements médicaux qui mettent en œuvre des rayonnements ionisants (satisfaction entre 66 et 76 %), les installations nucléaires (satisfaction entre 50 et 63 %) et la gestion des déchets (satisfaction entre 31 et 38 %).

**Q3** Estimez-vous qu'en France, pour chacun des domaines suivants, les précautions prises pour garantir la sécurité du public et la santé du consommateur sont très satisfaisantes, plutôt satisfaisantes, plutôt pas satisfaisantes ou pas du tout satisfaisantes?

En % Sous-total Précautions « Très » et « Plutôt » satisfaisantes



\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

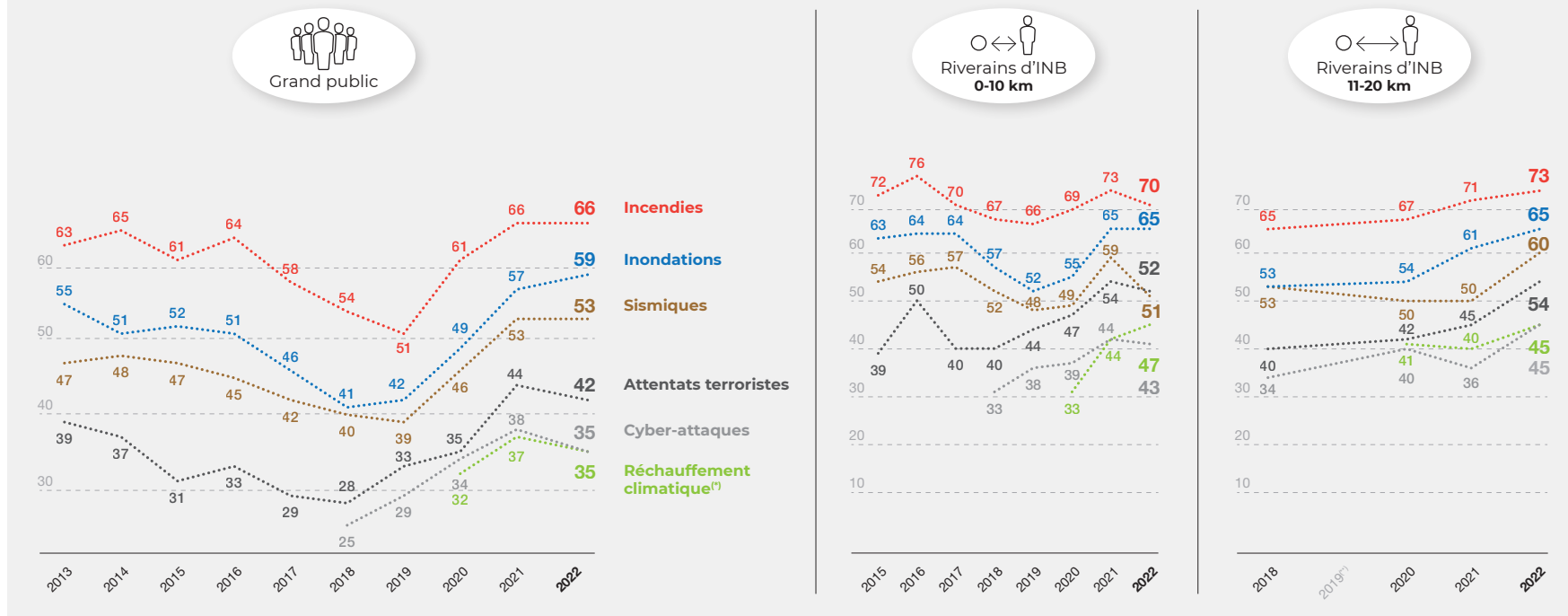


Ces dernières années, la satisfaction sur les précautions prises dans les installations et activités nucléaires progresse dans toutes les catégories de public.



La sécurité nucléaire et l'impact du réchauffement climatique restent des points importants de vigilance.

**Q4** Selon vous, les installations nucléaires françaises sont-elles très bien protégées, assez bien protégées, assez mal protégées ou très mal protégées contre... En % Sous-total « Très bien » et « Assez bien » protégées contre les risques de...



\* Item ajouté en 2020.

\*\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

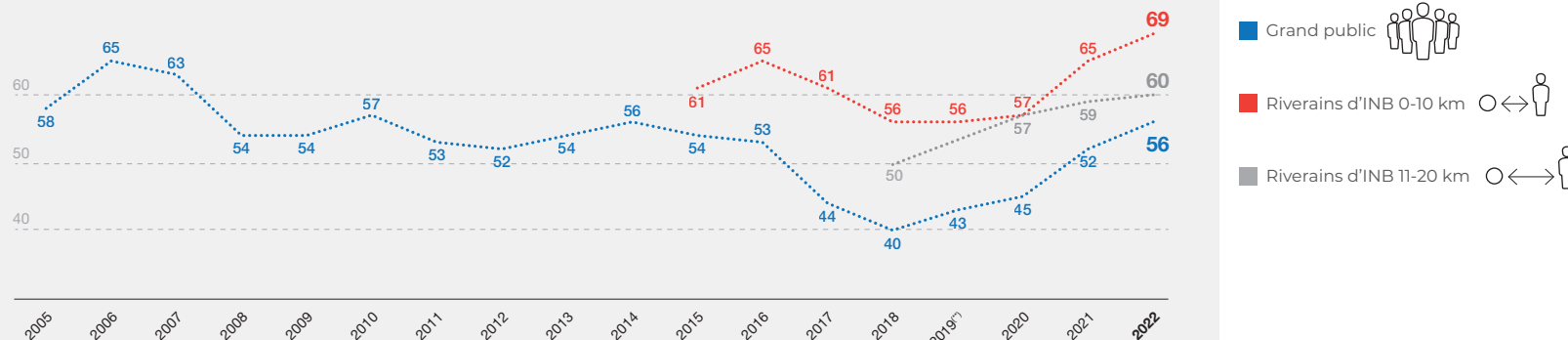


Le sentiment de bonne protection des installations nucléaires françaises est jugé satisfaisant et s'améliore pour certains risques, mais il reste insuffisant et se dégrade vis-à-vis des risques d'agression, de malveillance et d'impact du réchauffement climatique.

## 2. LA PERCEPTION DES CONTRÔLES ET DES PRÉCAUTIONS prises en France

La perception de l'efficacité des contrôles à l'égard du nucléaire continue de s'améliorer depuis 2018, sans toutefois dépasser les niveaux records déjà observés. Plus d'un Français sur deux (56 %) estime que le contrôle de la sûreté des centrales est efficace, un niveau qui n'avait pas été atteint depuis 2014. Ce pourcentage varie entre 60 et 69 % pour les riverains.

**Q5** D'une manière générale, avez-vous le sentiment que les autorités françaises contrôlent les installations nucléaires françaises<sup>(\*)</sup> de manière très efficace, assez efficace, peu efficace, ou pas du tout efficace? En % **Sous-total Contrôle «Très» et «Assez» efficace**



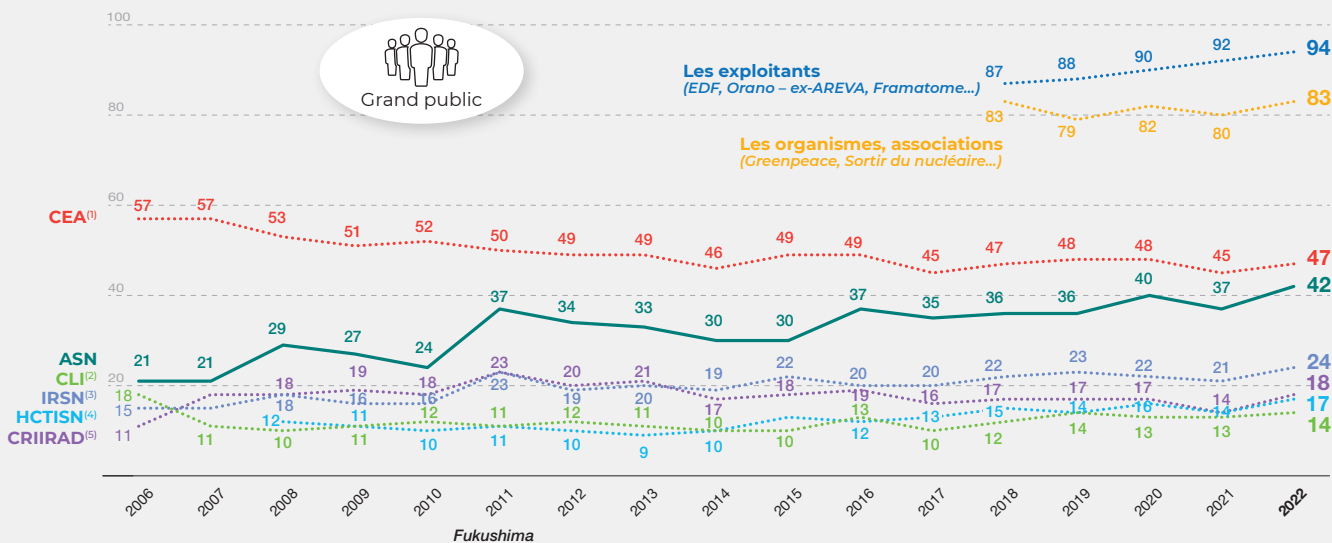
\* La question a été modifiée en 2010. Jusqu'en 2009, elle stipulait: «[...] dans un milieu utilisant des radiations ionisantes.»

\*\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

# 3. LA CONNAISSANCE DES ACTEURS dans le domaine de la sûreté nucléaire et de la radioprotection

La notoriété des acteurs de la sûreté nucléaire est globalement stable : l'ASN enregistre la plus forte progression auprès du grand public.

**Q6** Je vais vous citer différents acteurs intervenants dans le domaine de la sûreté nucléaire et de la radioprotection. Dites-moi si vous en avez déjà entendu parler. En % de réponses positives



Les exploitants et les ONG du nucléaire sont, de loin, les acteurs les plus connus.

L'ASN est l'organisme dont la notoriété progresse le plus auprès du grand public : celle-ci a doublé depuis sa création en 2006.

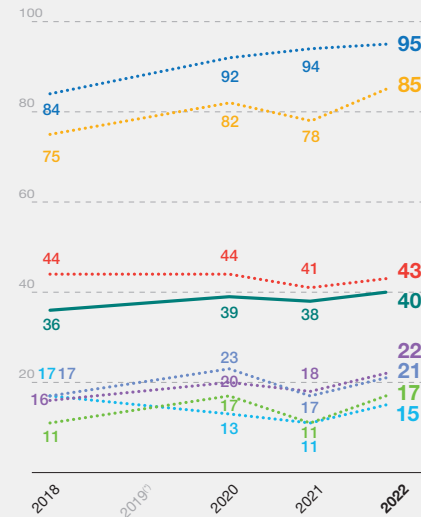
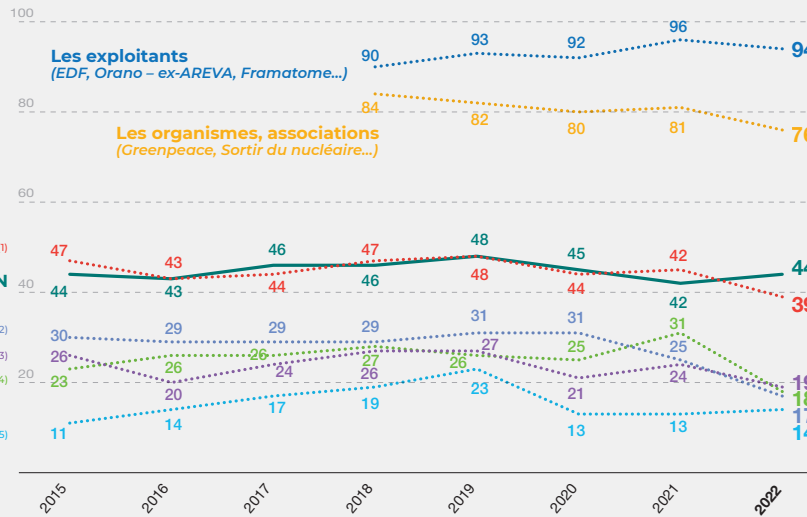
1. CEA : Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives.  
 2. CLI : Commission locale d'information.  
 3. IRSN : Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire.

4. HCTISN : Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire.  
 5. CRIIRAD : Commission de recherche et d'information indépendantes sur la radioactivité.

# 3.

## LA CONNAISSANCE DES ACTEURS dans le domaine de la sûreté nucléaire et de la radioprotection

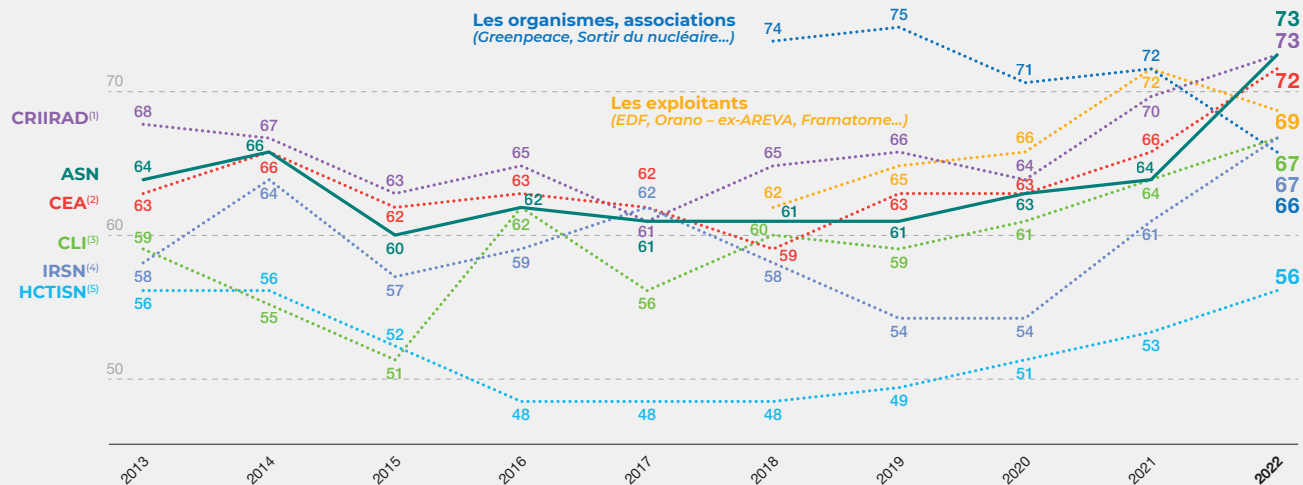
**Q6** Je vais vous citer différents acteurs intervenants dans le domaine de la sûreté nucléaire et de la radioprotection. Dites-moi si vous en avez déjà entendu parler. En % de réponses positives



1. CEA: Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives.  
 2. IRSN: Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire.  
 3. CRIIRAD: Commission de recherche et d'information indépendantes sur la radioactivité.  
 4. CLI: Commission locale d'information.  
 5. HCTISN: Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire.

\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

**Q7** Avez-vous une très bonne, une plutôt bonne, une plutôt mauvaise ou une très mauvaise image de chacun de ces acteurs ? En % Sous-total « Très bonne » et « Plutôt bonne » image



1. CRIIRAD: Commission de recherche et d'information indépendantes sur la radioactivité.  
 2. CEA: Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives.  
 3. CLI: Commission locale d'information.  
 4. IRSN: Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire.  
 5. HCTISN: Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire.

## 4. LE RAPPORT DU PUBLIC face au risque nucléaire

Pour une très large majorité du grand public comme des riverains, le risque lié aux installations nucléaires est toujours jugé acceptable au regard des avantages que présente ce type d'énergie. Le rapport au risque du grand public et des riverains demeure assez similaire, même si la part des Français qui considèrent qu'un accident nucléaire serait forcément fatal recule.

Mais le sentiment d'information sur la sûreté nucléaire reste faible : seul un quart du grand public et des riverains éloignés se disent bien informés sur ce sujet, et c'est encore plus marqué – et en baisse – auprès des riverains proches.

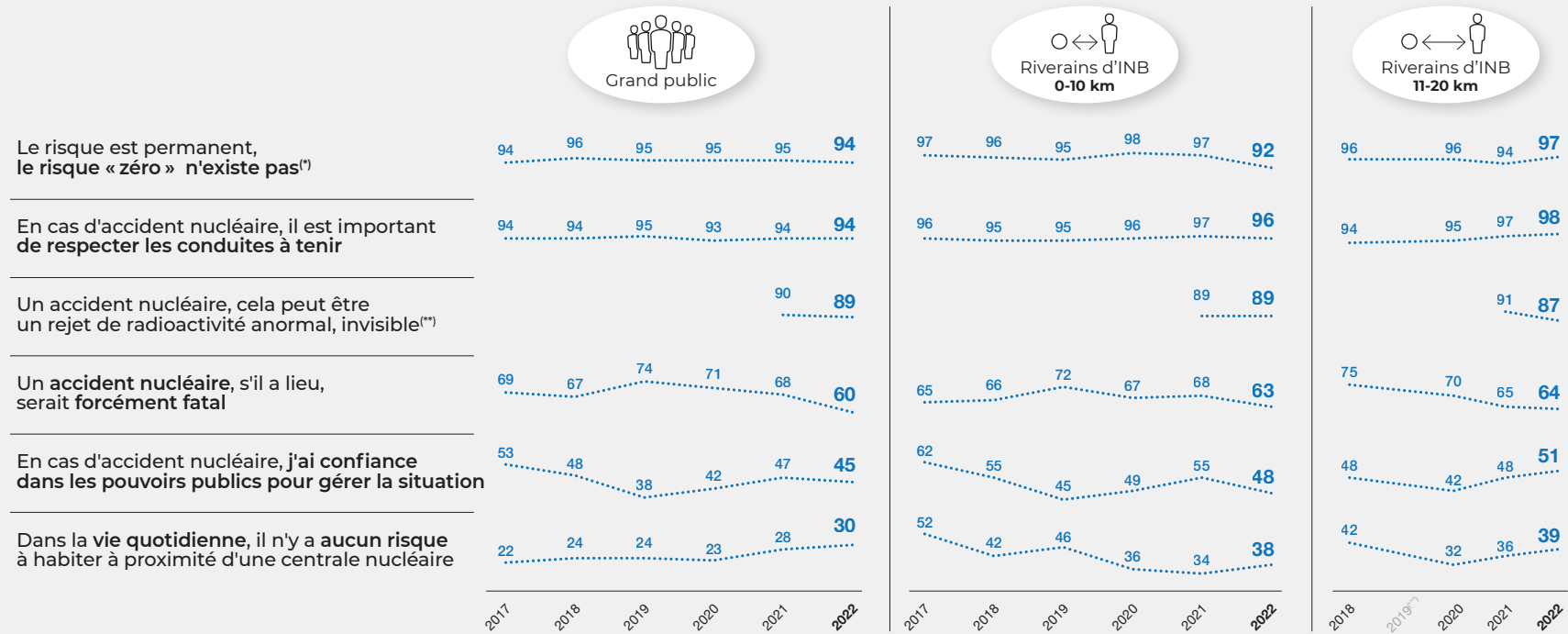
De la même manière, le sentiment d'information sur les précautions à prendre en cas d'accident et sur les risques liés au fait d'habiter à proximité d'une centrale nucléaire reste faible, et en recul auprès des riverains proches. Aucun acteur n'émerge aux yeux des riverains pour sa capacité à informer sur le risque et la sûreté de la centrale.

Les riverains préfèrent en majorité être au courant de tous les risques liés à la centrale, plutôt que de savoir uniquement ce qu'il faut faire en cas d'accident.

À l'exception des acteurs associatifs, la confiance à l'égard des divers acteurs pour transmettre l'information la plus fiable en cas d'accident reste fragile, voire minoritaire. La défiance est particulièrement marquée à l'égard des réseaux sociaux, des médias, des opérateurs de site nucléaire, mais aussi à l'égard de l'État.

À qui confier la gestion de crise ? Les riverains (surtout les plus proches d'une centrale nucléaire) continuent de penser qu'il est préférable de favoriser la gestion locale. Le grand public *a contrario* penche toujours plutôt pour une gestion centralisée au niveau national.

**Q8** Pour chacune des affirmations suivantes en lien avec le nucléaire, diriez-vous que vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas du tout d'accord? **En % de réponses positives**



\* Jusqu'en 2017, l'item était «Le risque "zéro" n'existe pas».

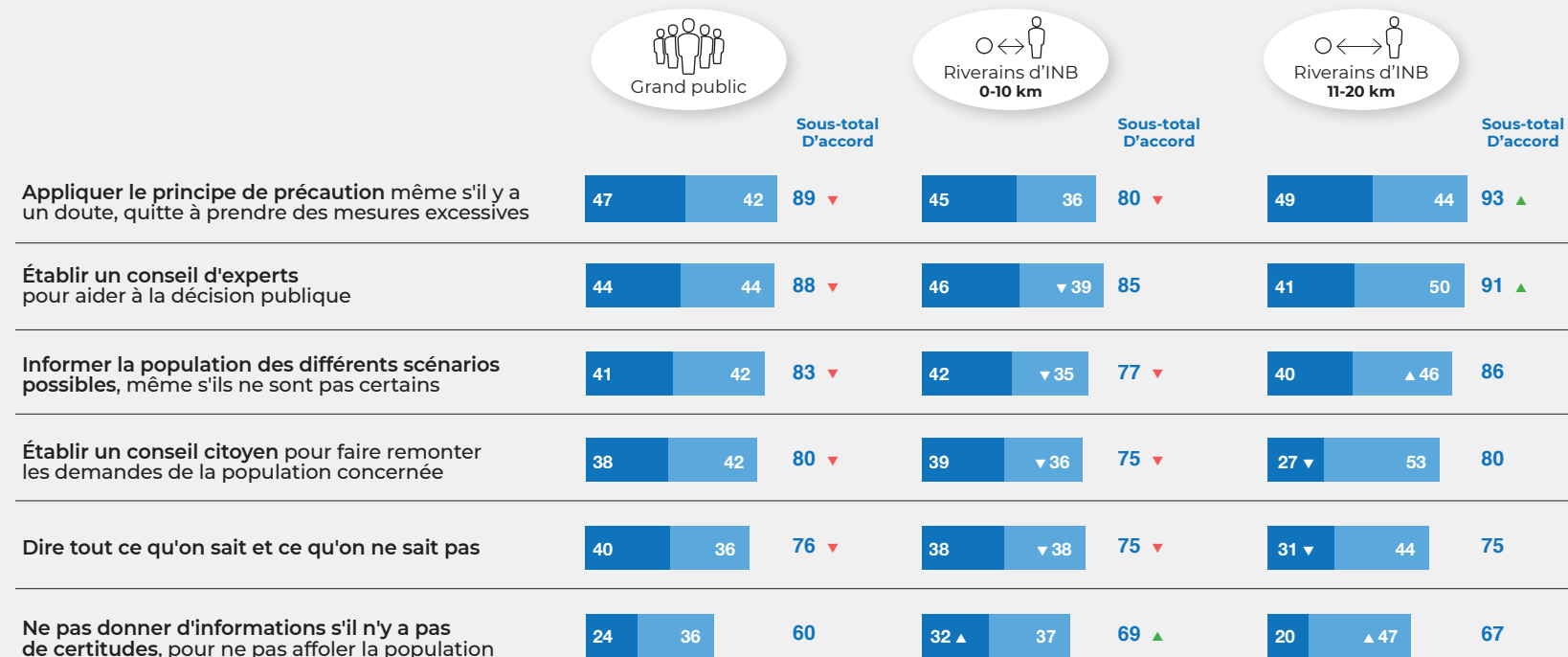
\*\* Item intégré en 2021.

\*\*\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.



Le rapport au risque des riverains des centrales nucléaires ne diffère pas de celui du grand public.

**Q9** Selon vous, dans la gestion de crise d'un accident dans une centrale nucléaire, quelle attitude doivent avoir les pouvoirs publics?  
En % de réponses positives



■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord

▼ ▲ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.



Les riverains éloignés, sensibilisés depuis moins longtemps que les riverains proches aux risques d'un accident dans une centrale, plébiscitent de manière encore plus forte l'application du principe de précaution et l'établissement d'un conseil d'experts.



**Q10** Selon vous, s'il y avait un accident nucléaire grave en France, est-ce que les acteurs donneraient l'information la plus fiable possible ?<sup>(\*)</sup> En %



■ Oui, certainement ■ Oui, probablement

▼ ▲ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.

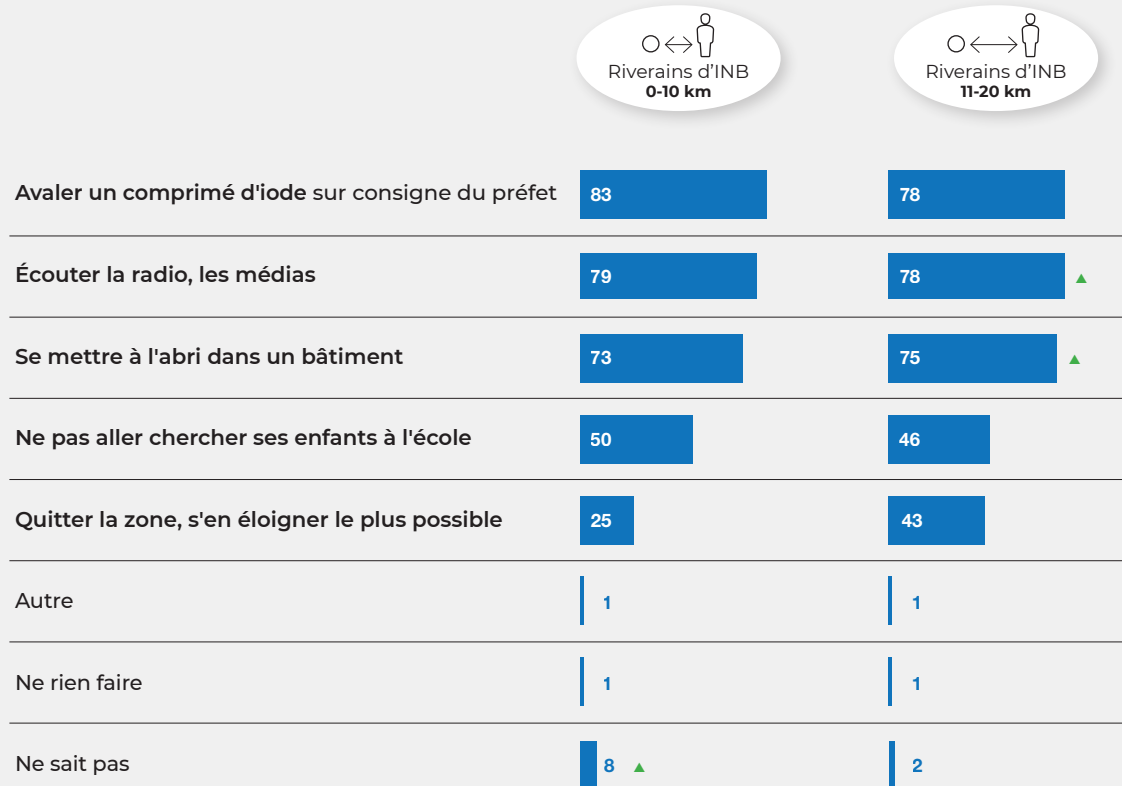


La capacité perçue des différents acteurs à transmettre l'information la plus fiable possible en cas d'accident est globalement la plus faible auprès des riverains proches.

\* Question posée depuis 2021.

De manière générale, les comportements à avoir en situation de crise sont connus...

**Q11** Parmi les comportements suivants, quels sont ceux qu'il faut adopter en cas d'alerte dans la centrale nucléaire à proximité de chez vous ? Plusieurs réponses possibles. En %



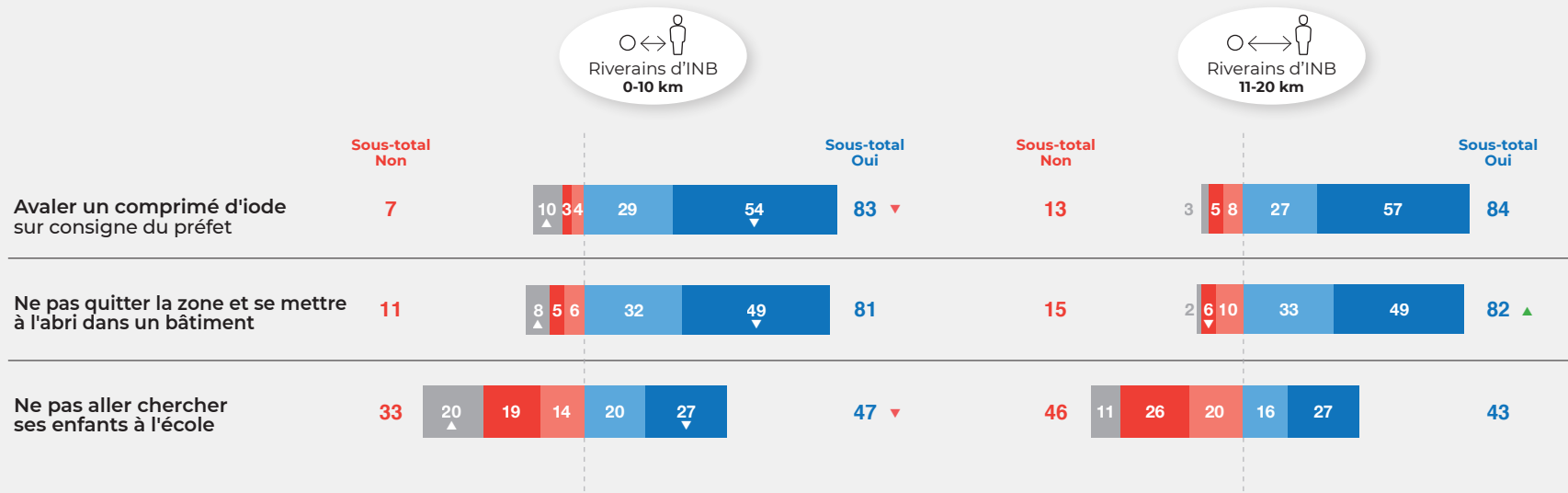
▼ ▲ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.



Le niveau de connaissance des comportements à adopter en cas d'alerte est satisfaisant sauf pour les comportements à avoir vis-à-vis des enfants à l'école.

... mais certains comportements à avoir ne passent pas auprès de la population.

**Q12** Et en cas d'alerte dans la centrale près de chez vous, seriez-vous prêt à... En %



■ Ne sait pas 
 ■ Non, pas du tout 
 ■ Non, plutôt pas 
 ■ Oui, plutôt 
 ■ Oui, tout à fait

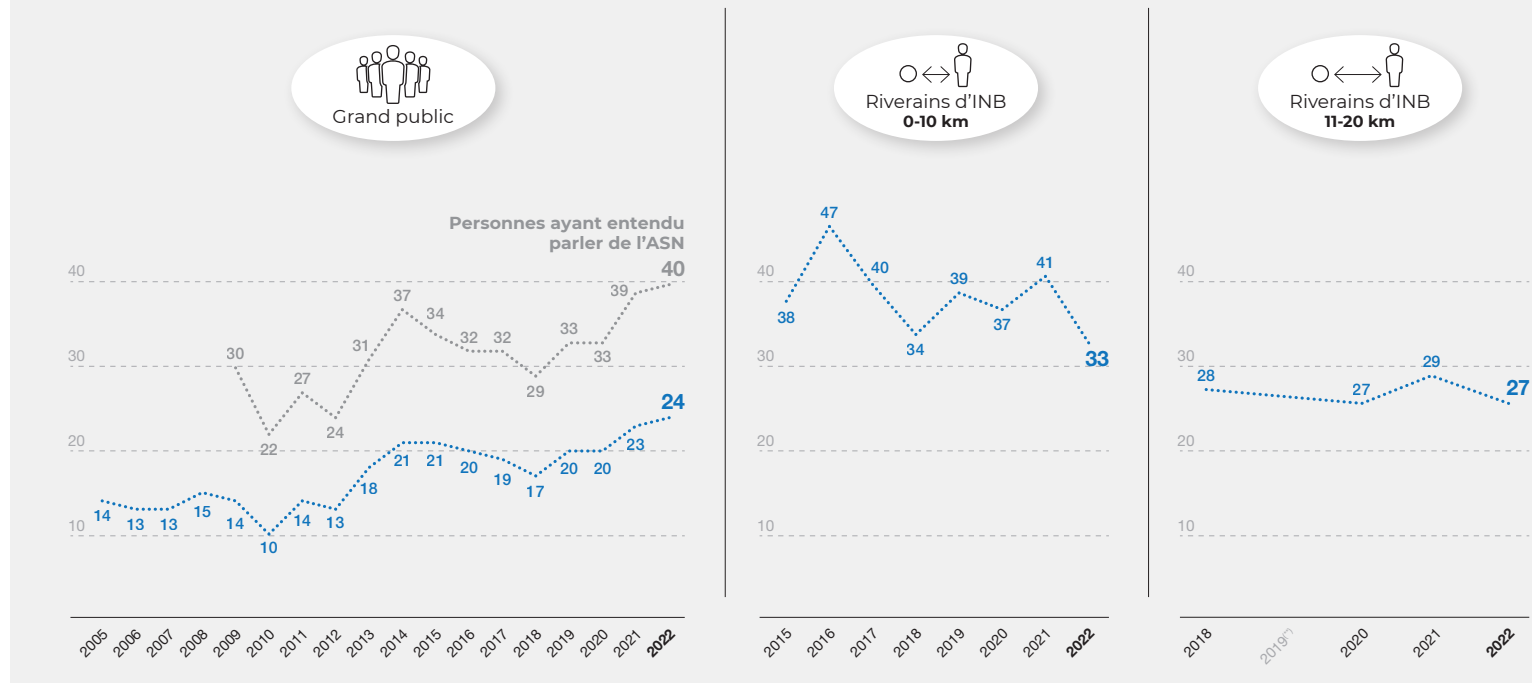
▼ ▲ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.



Si les riverains proches se déclarent de moins en moins enclins à avaler un comprimé d'iode ou à ne pas aller chercher leurs enfants à l'école, c'est l'inverse pour les riverains éloignés: +10 points depuis 2018 pour la prise d'un comprimé, +8 points pour ne pas quitter la zone et se mettre à l'abri.

Malgré les efforts réalisés par l'ensemble des acteurs, un certain sentiment de ne pas être suffisamment informé subsiste et reste préoccupant pour les riverains proches.

**Q13** Vous sentez-vous très bien, plutôt bien, plutôt pas ou pas du tout informé sur la sûreté nucléaire ?<sup>(\*)</sup> En %



Le sentiment d'information sur la sûreté nucléaire est en hausse pour le grand public mais reste relativement faible chez les riverains, malgré les nombreuses actions et informations des acteurs.

■ « Très bien » et « Plutôt bien » ■ Personnes ayant entendu parler de l'ASN

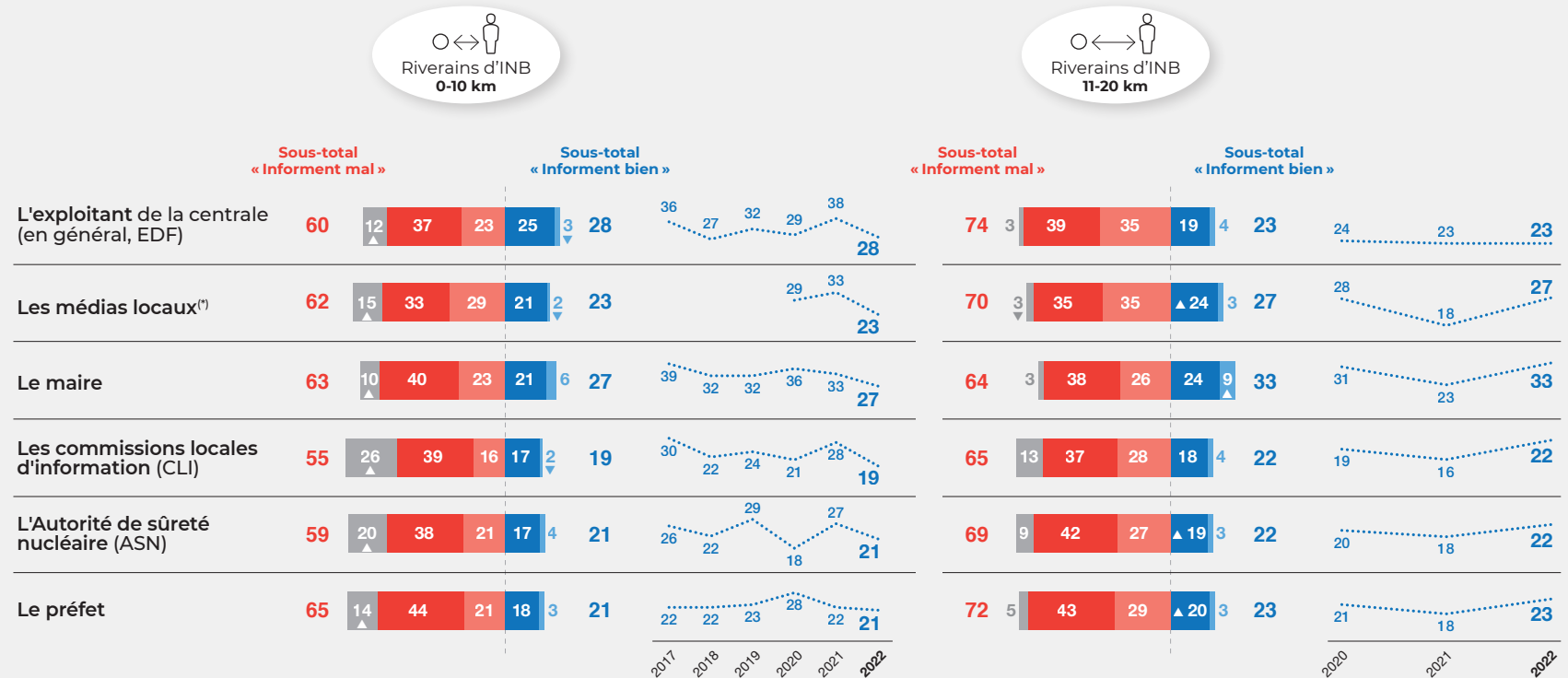
\* Les rappels sont donnés à titre indicatif car le libellé de la question a évolué :

- entre 2009 et 2012, la question était : « Vous sentez-vous très bien, plutôt bien, plutôt pas ou pas du tout informé par l'ASN sur la radioprotection, la sûreté nucléaire, le contrôle du nucléaire, la protection contre les actes de malveillance dans le nucléaire ? »

- jusqu'en 2008, la question était : « Vous sentez-vous très bien, plutôt bien, plutôt pas ou pas du tout informé sur la radioprotection, la sûreté nucléaire, le contrôle du nucléaire ? »

\*\* Pas de données pour les riverains d'INB 11-20 km en 2019.

**Q14** En tant que riverain d'une centrale/installation nucléaire, diriez-vous que les acteurs suivants vous informent très bien, assez bien, assez mal ou très mal sur le risque et la sûreté de cette centrale/installation nucléaire? **En %**



■ Ne sait pas ■ Très mal ■ Assez mal ■ Assez bien ■ Très bien  
 ▲ ▼ Ne sont mentionnées que les évolutions qui sont statistiquement significatives constatées par rapport à la précédente enquête réalisée.



Le sentiment d'information se dégrade parmi les riverains proches quand il tend à se renforcer légèrement parmi les riverains éloignés. Pour autant, force est de constater qu'il reste très faible pour tous.

\* Item ajouté en 2020.



**BAROMÈTRE ASN 2022 – 2023**

Étude réalisée par Kantar Public

Directeur de la publication : Bernard Doroszczuk

Octobre 2023

Pour toute demande d'information,  
contactez-nous sur



Suivez également l'ASN sur les réseaux sociaux

