AVIS EXTREMEMENT DEFAVORABLE

Le Projet Flamanville n’est pas une simple extrapolation du type de celle qui fit passer les REP de 900 à 1300 MW. C’est un REP XXL ! Cuve XXl, Chantier XXL, Déboires XXL, Financements XXL, etc … Si la série promise en France arrive à son terme, leurs déchets le resteront aussi  à jamais !

A ce jour, personne ne peut certifier que ce MONSTRE XXL dont la construction a dépassé l’entendement (cf innombrables défauts, anomalies et autres retards) sera un jour producteur positif d’électricit, tant louvoiements et autres atermoiements augurent mal d’un futur mode de fonctionnement de type « long fleuve tranquille » ! On n’en n’est plus au stade du commandant de sous-marin nucléaire, briefé au moindre détail du mode opératoire ? Une complexité telle qu’aucun constructeur et, a fortiori, aucun chef de quart ou opérateur ne peut se targuer d’en avoir une entière connaissance. Que l’on ne ressorte pas ici la rengaine du risque zéro qui-n’existe-pas-mais-que-tout-est-prévu . Et que l’on ne nous rassure pas avec l’IA …

Et, si nous en sommes à penser «  chargement », nous nous devons aussi de nous penser « opération inverse », celle qui amènera, a u tournant du siècle prochain si tout va bien, à sortir, trier, extraire les différents déchets nucléaires dont les HAVL et les stocker sûrement et sécurement. Est-il totalement aberrant de se demander si l’exploitant prévisionnel existera toujours ? Est-il également stupide de se demander, quelque soit l’exploitant , si celui-ci aura accès aux moyens financiers et techniques requis.

Arrêtons donc ce Monstre quand il en est encore temps. Et arrêtons aussi d’agir comme si nous étions la dernière génération, celle qui justifie exclusivement sa survie en faisant comme si elle n’en avait rien à faire des suivants. Nul n’ignore que nous exploitons intensément et sans vergogne toutes les ressources de la planète dès lors qu’elles nous sont accessibles ne laissant que des miettes aux générations futures ! Et nous entendons poursuivre et aggraver cette infâmie en leur laissant pour des décennies, siècles, millénaires et bien plus encore … un terrible Malus, le coût du soin de notre stock de déchets nucléaires

Flamanville est exemplaire. Refuser le Toujours-Plus-Nucléaire, si l’on prend en compte la définition du Développement Durable, c’est entendre que l’affirmation portée par la phrase : « Le Nucléaire est Durable » n’est autre qu’un Oxymore !! … N’en déplaise aux éminents membres de du Conseil Constitutionnel … D’autant que la décarbonation, loin d’en être le tout, n’est que l’un des 17 Objectifs du Développement Durable (ODD/SDGs)